



АНДРЕЙ АНТИПОВ: Изыскатели должны оставить внутренние разногласия и активнее продвигать свои услуги на рынке



Несмотря на то, что в силу объективных причин роль инженерных изысканий в мире постоянно возрастает, в нашей стране в этой сфере так и не произошло ни технологического, ни экономического прорыва. Изыскательское профессиональное сообщество инертно, разобщено, до сих пор не научилось работать на потребителя и продвигать свои услуги в условиях

рынка. На многих конференциях поднимается вопрос о массовых фальсификациях результатов работ, однако неспособность изыскателей объединиться до сих пор не позволяла выработать и реализовать систему эффективных мер, направленных на противодействие этому явлению. Эти и многие другие темы затронул в интервью корреспонденту «Вестника инженерных изысканий» председатель Совета Национального союза изыскателей (НСИ), вице-президент Ассоциации СРО «Центризыскания» Андрей Антипов. С 1999 по 2012 год он возглавлял ГУП «Мосгоргеотрест». За этот период годовой объем работ, выполняемых предприятием, увеличился с 300 млн до 4,5 млрд рублей. Были внедрены многие новейшие на тот момент технологические достижения.

Ред.: Андрей Владимирович, насколько изменилась роль инженерных изысканий в мире за последние 10-15 лет, и затрагивают ли эти изменения Россию?

А.А.: Роль инженерных изысканий в мире возрастает. Меняется климат, увеличивается техногенная нагрузка на природную среду, происходят ответные реакции, природные и техногенные риски повышаются. Мы строим всё более и более сложные объекты во все более сложных условиях. А чем сложнее объект и окружающая его среда, тем больше факторов влияет на его жизнеспособность, и тем более высокие требования предъявляются к

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕНКО:
За реестр специалистов должен отвечать Минстрой, а не дельцы от саморегулирования

Интервью

6

Инженер – профессия творческая. Но об этом все забыли

Игорь МЕЩЕРИН

10

Комитет НОПРИЗ по инженерным изысканиям принял план работы на 2017 год и обсудил проблемы реализации 372-ФЗ

Юрий ВАСИЛЬЕВ

14



инженерным изысканиям. В том числе по составу работ. В России, несмотря на кризис, строительство объектов повышенной сложности продолжается — это высокоскоростные железнодорожные магистрали, метрополитены (особенно в Москве), транспортно-пересадочные узлы, высотные здания, мост через Керченский пролив, есть и другие очень крупные инфраструктурные проекты.

Ещё одна важная тенденция — это повышение профессионального уровня застройщиков. А чем более грамотным и ответственным становится застройщик или технический заказчик, тем больше ему требуется информации по территории строительства. В первую очередь, эта информация производится с помощью комплексных инженерных изысканий. Потому что если вы заинтересованы в существовании своего объекта на протяжении длительного времени, вы приложите все усилия, чтобы собрать необходимые данные. А если у вас временные рамки маленькие и вас не интересует экономика вопроса, тогда вы будете строить без инженерных изысканий.

Ред.: *Интересно было бы понаблюдать внутреннюю аргументацию заказчика, который не заинтересован в получении объективных данных по земельному участку, на котором он собирается строить...*

А.А.: Скажите, многие Ваши знакомые при строительстве собственной дачи проводили, например, инженерно-геологические изыскания? А инженерно-экологические? Думаю, что единицы. А теперь давайте посмотрим на результаты — у кого-то забор покосился, у кого-то стена треснула, а у кого-то фундамент, а у кого-то, не дай Бог, почвы загрязнены. И количество таких пострадавших достаточно велико. Бывают ситуации, когда человек знает, что дачу надо строить на свайном фундаменте, покупает сваи, а в последний мо-

мент строители уже в процессе работ говорят ему, что на данном конкретном участке они должны быть длиннее. Ему надо покупать новые сваи, а семейный бюджет уже спланирован.

Если застройщик не в состоянии проанализировать подобные факты, он терпит убытки.

Но здесь еще вопрос и к самому профессиональному сообществу изыскателей. А много ли мы занимаемся просветительской деятельностью среди потенциальных потребителей, описывая ту продукцию и данные, которые мы производим? Ведь потребителя надо воспитывать и образовывать. Вот Вы же не сами по себе стали пользоваться компьютером, мобильным телефоном. Вас приучили к этому...

Ред.: *Я, как потребитель, сама понимаю, что использование Интернета, компьютера, мобильного телефона, прочих устройств создает дополнительные возможности — это быстрое получение информации в любом месте и в любое время, возможность обмена данными...*

А.А.: Ничего подобного! Если бы все эти устройства просто лежали на прилавке, никто бы их не покупал. Их рекламируют. А ведь реклама — только один из методов продвижения товаров или услуг на потребительском рынке. Есть еще образование, есть методы скрытой рекламы, связанные с искусственным созданием информационных поводов, когда Вам постоянно рассказывают о том, какие новые модели появляются в продаже, какие разрабатываются приложения... А в результате Вы покупаете раскрученный товар дороже, чем он стоит на самом деле.

Вот и получается, что когда у человека «треснул» дом в результате невыполненных изысканий на 100 тыс. рублей, и он вынужден дополнительно потратить, например, 1 млн рублей, чтобы его отремонтировать, то это не так существенно

по сравнению с тем, что он купил телефон последней модели за 50 тыс. рублей. Он потерял около миллиона рублей! На эти деньги можно было купить 20 таких телефонов. Но с его точки зрения миллион на ремонт — это «ну так вышло», а вот то, что он купил себе новый «гаджет» — это круто! Нам навязываются определенные стереотипы поведения на рынке.

Ред.: *НОПРИЗ недавно проводил конференцию, где говорили о необходимости повышения роли градостроительного планирования. В сфере так называемых территориальных изысканий происходят какие-то изменения?*

А.А.: У нас на законодательном уровне появилось новое требование, что инженерные изыскания в обязательном порядке выполняются на этапе разработки проектов планировки территорий. Это очень важное решение, которое поможет реализовать комплексный подход к освоению территорий и повысит безопасность объектов. Дальше необходимо разрабатывать нормативный документ правительственного уровня, который конкретизировал бы данное положение. И это целиком и полностью задача профессионального сообщества и профессиональных объединений. Причем двигаться в процессе его разработки надо от проекта планировки территории и описывать эту ситуацию с точки зрения интересанта, который находится в области градостроительства. Потому что инженерные изыскания — это инструмент, а вид деятельности в данном случае — градостроительство, а если конкретнее, то планировка территории.

Ред.: *Предполагается, что инженерные изыскания для обоснования планировочных решений будут выполнять территориальные тресты инженерно-строительных изысканий. Реально ли это? Не растеряли они свой кадровый потенциал?*

А.А.: Почему только тресты? По закону этим может заниматься любая организация, если она является членом СРО и если данный объект соотносится с уровнем квалификации её сотрудников и техническими возможностями. Если проект планировки выполняется для одного микрорайона на площади 4 га, то провести инженерные изыскания и подготовить данные для его обоснования сможет и небольшая организация. А если проект выполняется на территории 200, 300, 1 тыс. га, к тому же там планируется размещение промышленных, инженерных и других объектов, при этом, естественно, там потребуется большой объем изысканий, не уверен, что небольшая организация выполнит всё это в необходимые сроки. В этом случае будет востребована квалификация ТИСИЗов.

Вообще, мне кажется, в нынешних экономических условиях территориальные изыскательские организации просто должны найти свой сегмент рынка. Сегмент, связанный с градостроительной документацией им подходит. Только надо поставлять потребителю качественные, достоверные данные и сделать так, чтобы те специалисты, которые решают задачи в области градостроительства сегодня, просто не могли проектировать без этих данных.

Проблема есть еще и в том, что время упущено. Ведь изначально ТИСИЗы были созданы в совершенно других экономических и политических условиях. Существовала плановая экономика — были поставлены определенные цели, и они были реализованы. Потом ситуация менялась, мы получили совершенно другую экономическую модель. Сначала, в 90-е годы у нас был очень сложный период, многое было утеряно. А вот потом, в начале 2000-х, когда стали появляться крупные промышленные корпорации, они вынуждены были создавать свои собственные проектно-изыскательские подразделе-

ния. Причем заметьте, что изыскатели в этих проектно-изыскательских институтах не сильно жаловались на нехватку работы и средств. Просто они понимали потребности своего заказчика и поэтому были востребованы. Произошло это в том числе еще и потому, что не все профессиональные организации были способны быстро переориентироваться на интересы потребителя.

Ред.: *Есть какая-то информация о разработке постановления о формировании и порядке ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий прошлых лет?*

А.А.: К сожалению, ситуация до конца не ясна. Фонд инженерных изысканий может стать одним из разделов информационной системы обеспечения градостроительной деятельности. Однако на сегодняшний день в законодательстве ведение ИСОГД относится к муниципальному уровню. Поэтому в Москве, Санкт-Петербурге и нескольких крупных городах, где сильные муниципальные власти, это даст определенный положительный импульс, на остальной территории будут сложности. По моему мнению, надо формировать основу фондов на субъектовом уровне.

В любом случае появление государственного фонда хотя бы в каком-то виде будет шагом вперед. А вот как эта новая норма будет работать, опять же зависит от профессионального сообщества. Дальше по этому постановлению нужно делать рабочие документы — приказы Минстроя, требования к составу и содержанию фонда и прочее. И здесь необходим взвешенный компромисс между интересами государства, изыскателя как производителя продукции, и потребителями.

Ред.: *Не приведет ли появление фондов к сокращению объемов работ по конкретным объектам?*

А.А.: Ни в коем случае. Во-первых, существуют определенные сроки давности результатов инженерных изысканий. Во-вторых, фонд позволяет заказчику увидеть, что в данном конкретном месте, где он собирается строить объект, существует вероятность развития того или иного опасного природного процесса. Это, в свою очередь, позволяет подрядчику обосновать необходимость проведения дополнительных объемов работ. Фонд — это информационно-интеллектуальный продукт. Там должны быть инструменты для объективной аналитики.

Мы живем в информационном обществе. Информацию в наше время собирает весь мир. Когда количество информации достигает определенного объема, это позволяет получать на ее основе дополнительную аналитику, это всегда идет на пользу дела. Потребители это понимают.

И когда они увидят в фонде материалов инженерных изысканий данные о тех опасностях, которые выявлены на данной территории, ознакомятся с прогнозом развития опасных природных процессов, найдут свои конкретные объекты и соотнесут их с имеющимися в фонде данными, всё это позволит им прогнозировать свои затраты, условия функционирования объекта, развитие территории, решать многие другие интересующие их задачи. Фонд будет приносить пользу. Вот это и будет востребованность.

Ред.: *Хорошо, давайте ненадолго вернемся к проблемам «дачников». Ведь когда обычный россиянин покупает земельный участок и собирается строить на нем дачу, он, как правило, вступает в какое-нибудь дачное некоммерческое товарищество. Это ДНТ получает довольно большую территорию, разделенную на небольшие участки. Но ведь такая территория должна быть подго-*

ИНТЕРВЬЮ

товлена! Причем, изыскатели должны принять в этом какое-то участие...

А.А.: Значит, изыскатели должны сделать такой информационный продукт, который будет понятен обычному потребителю, и предложить ему этот продукт. Это опять же вопрос не к индивидуальному застройщику, а к изыскателям. Мы попали в рыночные условия, и мы должны продвигать свои услуги и информационные продукты на рынке! Если информационный продукт сделан правильно и нужен потребителю, то потребитель его купит. А если мы «намудрили» и сделали его плохо, то нечего пенять на потребителя, что он такой глупый и не понимает ваших высоких материй.

Ред.: *Что нового изыскатели могут сегодня предложить потребителям своей продукции и в каком направлении происходит технологическое развитие наиболее продвинутых предприятий?*

А.А.: На сегодняшний день в области инженерных изысканий появляется много новых технологий. Одна из них – получение пространственных данных с помощью лазерного сканирования. Эта технология распространена во всем мире. Только у нас, к сожалению, пока даже нормативного документа нет, который регламентировал бы её применение. Соответственно, нет официально утвержденных нормативов, по которым эти работы можно было бы оценивать. А это значит, что в рамках государственных контрактов использовать эту технологию проблематично. А это ведь опять же вопрос к профессиональному сообществу. В качестве положительного примера профессионального подхода к новым технологиям, можно привести компанию «Геопроектизыскания», которая выполнила уникальную, даже по мировым меркам работу по лазерному сканированию горы Эльбрус для построения его трехмерной модели и сейчас разрабатывает ГОСТ по этой технологии.

Развиваются технологии 3D-моделирования, которые можно применять и для визуализации результатов инженерно-геологических изысканий, в том числе по подземному пространству с коммуникациями. Активно развиваются и применяются различные методы мониторинга инженерно-геологических условий, геотехнического мониторинга, специального картографирования различных процессов, новые методы геофизических изысканий, и многое другое. Но, к сожалению, нормативно техническое обеспечение этих технологий безнадежно отстает от современных требований. А ведь всё это как раз тот уровень регулирования и регламентирования, за который опять же отвечает профессиональное сообщество.

К сожалению, у нас мало конференций, где рассматривался бы опыт применения технологий, куда приглашались бы застройщики, крупные инвесторы, заказчики, где проводилось бы обсуждение их вопросов к инженерным изысканиям.

На конференции, которые организуют наши коллеги, как правило, приезжают только сами изыскатели. Они делятся своим практическим опытом, рассказывают о своих научных результатах, демонстрируют новую технику и это здорово. Но где интересанты от инвесторов, проектировщиков? В своём соку можно вариться сколь угодно долго. Но даже если внутри своей отрасли мы сделали много интересного, это не приведет к прорыву.

Ред.: *Со стороны государства, как одного из крупнейших заказчиков, наблюдается какое-то встречное движение?*

А.А.: Я считаю, что с точки зрения административной и законодательной, ситуация не такая уж и плохая. Необходимость выполнения инженерных изысканий прописана в законодательстве, которое у нас постоянно развивается и совершенствуется, вузы готовят специалистов по изыскательским профес-

сиям (хотя это направление требует развития), есть Национальное объединение изыскателей и проектировщиков, другие общественные организации, которым даны права представлять наши интересы. В стране реализуются достаточно большие строительные проекты... Что еще должно сделать государство для того, чтобы изыскатели реально объединились и начали самостоятельно думать о развитии собственной отрасли, о повышении ее конкурентоспособности?!

Ред.: *Объемы заказов, наверное, должны позволять предприятиям вкладываться в технологии, в разработку стандартов, в повышение квалификации, в научные исследования, в ту же рекламу...*

А.А.: Вот, когда начинаются все эти разговоры о том, что нам заказов не дают, у нас не хватает денег на обновление техники и программного обеспечения, у нас демпингуют какие-то «левые» фирмы, у нас маленькая доля в строительстве, а у нас плохая экспертиза... Стоп, одну секундочку! Это вопросы к кому? Это государство должно сейчас заботиться о том, чтобы ваши собственные соратники не занимались демпингом, качественно выполняли изыскания!? Получается, что ты не можешь воздействовать на своего соседа, с которым ты может быть знаком лично, и предлагаешь, чтобы Правительство задумалось и как-то на него повлияло!? А зачем тогда мы объединились в свои профессиональные сообщества?

Когда вы говорите, что доля инженерных изысканий в общем объеме строительных инвестиций составляет десятки доли процента, я с этим не всегда согласен. Вы берете только вопросы массового или типового строительства. Я не очень поверю, что на инженерные изыскания, которые проводятся при выборе маршрута сложного линейного сооружения, например, для прокладки газопровода, выделяются такие маленькие суммы. Тем более,

когда речь идет о прокладке, например, газопровода по дну моря. Потому что ответственность при строительстве такого рода сооружений достаточно велика, там применяются сложные технологии и в дальнейшем требуется мониторинг. То есть если рассмотреть инженерные изыскания комплексно, на различных стадиях проектирования, строительства и эксплуатации, то окажется, что мешок этот не такой уж и маленький.

Другой разговор, что заказчик считает свои деньги. Но ведь он старается оптимизировать свои затраты не только на инженерные изыскания, но и на проектирование, и на строительство. А наша задача — доказать ему, что он должен купить именно наш самый лучший «гаджет» в виде инженерных изысканий.

Ред.: *В ходе конференции в Санкт-Петербурге снова был поднят вопрос о фальсификации результатов инженерных изысканий. Какие меры могло бы принять профессиональное сообщество для решения данной проблемы?*

А.А.: Надо отдать должное Михаилу Игоревичу Богданову. Потому что он действительно поднимает достаточно острые вопросы и на тех конференциях, которые проводит, и в своих публикациях. Несмотря на то, что они зачастую бывают весьма нелицеприятны.

В ходе последней конференции в Санкт-Петербурге в выступлении представителя «Главгосэкспертизы» прозвучали даже процентные показатели по количеству отчетов, в которых обнаружены фальсификации. Но если вы подняли вопрос, и вам удалось выявить какие-то конкретные факты, тогда почему вы не довели их до расследования и до судебного решения? Почему наше Национальное объединение не требует от «Главгосэкспертизы» опубликовать отчеты, в которых усматриваются признаки фальсификации. Если фальсификат обнаружила «Главгосэкспертиза», наверное, профессиональное сообщество тоже в состоянии разобраться, подготовлены эти отчеты на основании данных полевых работ или «нарисованы».

Если информация подтверждается, надо составлять реестр тех орга-

низаций, которые делают фальсификат, исключать их из СРО и в обязательном порядке доводить дело до судебного разбирательства. Это очень серьезный вопрос. Потому что если оценки «Главгосэкспертизы» соответствуют действительности, тогда о каком доверии инвесторов и застройщиков к профессиональному сообществу изыскателей может идти речь?!

Ред.: *Профессиональное сообщество очень сильно разобщено. Поэтому те механизмы, которые в нормальной ситуации работают, в инженерных изысканиях буксуют. В таких случаях сразу начинаются разговоры, что информация озвучивается с целью дискредитации оппонентов...*

А.А.: Если у нас такое разрозненное профессиональное сообщество, как вы говорите, значит мы не сможем развиваться. Вся проблема внутри нас! Если мы сумеем объединиться, действовать в команде, продвигать свои услуги, ставить задачи на перспективу и добиваться их решения, тогда выживем. Если не сумеем — не выживем. Но я надеюсь на лучшее. ☘

НОВОСТИ ОТРАСЛИ

01.02—18.04.2017

Серия практических семинаров «Новые требования к саморегулируемым организациям в связи с изменениями законодательства о градостроительной деятельности»

В период с 1 февраля по 18 апреля 2017 года планируется проведение серии практических семинаров «Новые требования к саморегулируемым организациям в связи с изменениями законодательства о градостроительной деятельности».

Организаторы мероприятия: Управление государственного строительного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору совместно с Закрытым акционерным обществом «Научно-технический центр исследований проблем промышленной безопасности» (ЗАО «НТЦ ПБ»).

Программой семинаров планируется рассмотрение следующих основных вопросов:

- необходимость подтверждения соответствия саморегулируемых организаций требованиям законодательства о градостроительной деятельности;
- приведение внутренних документов саморегулируемых организаций, устанавливающих требования к организациям, выполняющим инженерные изыскания, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, в соответствие с законодательством о градостроительной деятельности и о саморегулируемых организациях;
- требования к системе аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- анализ типовых ошибок и нарушений, допускаемых саморегулируемыми организациями при разработке внутренних документов.

Источник: НОПРИЗ

ИНТЕРВЬЮ

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕНКО:
За реестр специалистов должен
отвечать Минстрой, а не дельцы
от саморегулирования

Генеральный директор ООО «Геопроектизыскания», член Совета Ассоциации «Национальный союз изыскателей» Николай АЛЕКСЕЕНКО поделился с редакцией «Вестника» своими опасениями на счет создания реестра специалистов, рассказал свое видение того, как это должно быть сделано так, чтобы принести пользу профессиональному сообществу, а не доход предпринимателям в сфере саморегулирования.

Ред.: Несколько дней назад началось общественное обсуждение проекта приказа Минстроя России «О порядке ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения в такие реестры сведений о физических лицах и исключения таких сведений, внесения изменений в сведения о физическом лице, включенные в такие реестры, а также о перечне направлений подготовки специалистов в области строительства» разработан в

соответствии с частями 7 и 13 статьи 555-1 Гражданского кодекса. Речь в нем идет о создании Национального реестра специалистов. Каково Ваше мнение об этой инициативе?

Н.А.: Я последовательно являюсь сторонником введения индивидуальных квалификационных требований к изыскателям, проектировщикам и строителям. Но то, как это делается сейчас, вызывает достаточно много вопросов. Есть претензии как к положениям Гражданского кодекса, так и к проектам подзаконных актов, которые сейчас разрабатываются и выносятся на обсуждение Минстроем.

Прежде всего, как и у многих специалистов, в том числе, принимающих участие в деятельности НОПРИЗ, у меня вызывают недоумение положения Гражданского кодекса, в соответствии с которыми в НРС включаются специалисты, имеющие высшее образование «по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства», им требуется «наличие общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства не менее, чем десять лет». Также мне кажется странным, что Гражданский кодекс наделил Минстрой правом утверждать перечень направлений подготовки в области строительства.

Прежде всего, что такое «область строительства» — не в жизни, а с юридической точки зрения? Я не смог найти определения этого термина ни в одном ФЗ. В Гражданском кодексе есть определения строительства, реконструкции, капитального ремонта, инженерных изысканий, а «области строительства» — нет.



Далее, направления подготовки — это устоявшийся термин, относящийся к высшему образованию. Перечень направлений подготовки разработан Минобразования России. Существует общероссийский классификатор ОКСО ОК 009-2003, действие которого прекращается, между прочим, 1 июля 2017 года, а взамен него вводится ОКСО ОК 009-2016. В них есть перечень направлений подготовки бакалавриата, магистратуры, специалитета. Архитектура, строительство, проектирование, градостроительство в соответствии с новым классификатором относятся к области образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», а геология, геодезия, экология, например, к области образования «Математические и естественные науки». То есть все специальности и направления подготовки, связанные с инженерными изысканиями, не попадают даже в одну область образования со строительством и архитектурно-строительным проектированием.

То есть, если руководствоваться ОКСО-2016, что логично, то все профессиональные изыскатели не смогут подтвердить свою квалификацию в области инженерных изысканий и не достойны включения в НРС.

Градкодекс наделил Минстрой России правом определить направления подготовки «в области строительства». То есть можно было ожидать, что Минстрой подготовит широкий и всеобъемлющий перечень направлений подготовки, куда включит все профессии, связанные с изысканиями и проектированием. Но вместо этого проект приказа содержит следующее:

«К направлениям подготовки специалистов в области строительства относятся:

1) инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;

2) инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;

3) архитектурно-строительное проектирование объектов капитального строительства, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;

4) архитектурно-строительное проектирование особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;

5) строительство объектов капитального строительства, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;

6) строительство особо опасных, технически сложных и уникальных объектов».

Это, вообще, что? Нет таких направлений подготовки в России! Нет ни в изысканиях, ни в проектировании, ни в строительстве.

Если приказ будет подписан в таком виде, то это фактически будет запретом на профессию для более чем 100 000 дипломированных специалистов, работающих в отрасли инженерных изысканий.

Поэтому я хочу сказать, что в принципе поддерживаю создание реестров специалистов, замечу также, что необходимость их создания установлена законодательно 372-ФЗ, поэтому они должны быть созданы в установленные законодателями сроки.

Но проект приказа Минстроя в нынешней редакции сырой, он требует существенной доработки. Мы будем давать свои предложения как в рамках ОРВ, так и доводить свои опасения до руководства Минстроя.

Я уверен, что вся эта ситуация является результатом сжатых сроков подготовки проекта НПА, новогодними праздниками и благополучно разрешится в ближайшее время.

Ред.: Многие высказывают опасения, что создание НРС в том формате, который предлагается

Концепцией НОПРИЗ, не приведет к положительному результату. Вы с этим согласны?

Н.А.: Не хочу быть пессимистом или огульно критиковать инициативу НОПРИЗ, поэтому скажу, что я согласен со многими опасениями. Однако это только концепция, более того, ее первая редакция, вынесенная на общественное обсуждение. За что большое спасибо НОПРИЗу.

Они, кстати, видят казус, связанный с требованиями к образованию и стажу специалистов и предлагают три варианта решения этой проблемы.

Но их концепция не соответствует проекту приказа Минстроя. Например, в документе появился некий «Центр Профессиональной оценки». Зачем нужна эта прокладка? Проект приказа Минстроя гласит: «В целях включения сведений в национальный реестр заявитель направляет в соответствующее Нацобъединение заявление...». Более того, «рассмотрение ... заявления и прилагаемых к нему документов и материалов, а также принятие решения о включении заявителя в реестр ... осуществляется в течение 14 дней со дня поступления таких заявлений...». То есть нет другого механизма — ни через СРО, ни через ЦПО. Подали документы в нацобъединение — оно в течение 14 дней приняло решение, еще в течение 3 дней сообщило заявителю о принятом решении. И эта форма мне нравится больше, чем предлагаемая НОПРИЗ схема.

Вызывает вопрос и предложение о введении некоего переходного периода, в ходе которого условия включения в НРС будут более мягкими, чем впоследствии. Это, на мой взгляд, может привести к 2 последствиям, причем скорее всего они произойдут в совокупности. Во-первых, в переходный период мы будем наблюдать массовое включение изыскателей и проектировщиков в НРС, что приведет к попаданию в него недостаточно квалифицированных специалистов. Соответственно, цели создания реестра достигнуты не будут. Во-вторых, по окончании переходного

го периода, со ссылкой на п 1. Нацобъединение потребует провести дополнительную проверку включенных в реестр лиц, заявит о необходимости проведения дополнительного обучения, естественно, по своим правилам, не бесплатно, в сертифицированных НОПРИЗ обучающих центрах.

Кстати, появление процедуры «сертификации», а также Центров профессиональной оценки я связываю именно с этим. По-видимому, некоторые «профессионалы от саморегулирования» уже пытаются заложить основу для дополнительных поборов с бизнеса. Хочу заметить, что ничего подобного нет ни в Градкодексе, ни в проектах подзаконных актов Минстроя. Предложение решить проблему с несоответствием высшего образования изыскателей «области строительства» путем проведения «ускоренных курсов ДПО» я отношу к тому же желанию приобрести дополнительный источник дохода.

Плюс, эта концепция подразумевает доступ к личным данным заявителей большого количества людей. По-моему, это неправильно. Ведь обработку личных данных надо вести в соответствии с законодательством (о чем говорит проект приказа Минстроя) и минимизировать доступ к ним, ограничив его только специалистами НОПРИЗ, ведущими реестр.

Ред.: *Какие изменения необходимо внести в Концепцию, чтобы идея создания Нацреестра специалистов была правильно реализована?*

Н.А.: Прежде всего, не нужно усложнять. Минстром предложена неплохая и простая схема ведения реестра. Там же говорится, что НРС создается на электронном носителе. Вот как я вижу процесс создания реестра:

1. Необходимо решить проблему соответствия направлений подготовки с документами Минстроя. Мне кажется, что министерство должно составить список, в соответствии с

кодами ОКСО ОК-2016, максимально полный, и утвердить его своим приказом, раз уж Градкодекс наделил его таким правом.

2. НОПРИЗ создает электронную базу данных для ведения реестра. НОПРИЗ осуществляет ведение базы данных самостоятельно, без привлечения СРО, неких ЦПО и т.д... Причем за счет своего бюджета. Мы платим взносы в СРО, которые делают отчисления в НОПРИЗ. Создание и ведение НРС ГИПов и ГАПов — обязанность НОПРИЗ, возложенная на него федеральным законодательством. Это не средство для дополнительного дохода.

3. Данные вносятся в реестр на основании документов, указанных в приказе Минстроя. В сроки, указанные им же.

4. Если национальные объединения не успевают создать реестр до 1 июля, то необходимо предусмотреть отсрочку. Не переходный период, а период, в который действуют старые положения Градкодекса, действуют старые допуски. Но на самом деле — это прямая обязанность и ответственность НОПРИЗ и НОСТРОЙ — создать действующие реестры в указанные в законе сроки.

Ред.: *Каковы перспективы появления саморегулирования физлиц в России на фоне всего происходящего?*

Н.А.: Саморегулирование физических лиц очень нужно. Но пока еще рано говорить о том, что это наше ближайшее будущее. Меня очень тревожит тот факт, что в формировании реестра специалистов может быть задействована все та же самая «срольня». Если продают допуски, то что будет мешать продавать место в реестре? Рынку это никак не поможет. Я, еще будучи членом Совета НОИЗ, неоднократно ратовал за создание реестра специалистов, как механизма, который мог бы реально показать, где, в каких компаниях, числится один и тот же человек. Но это должно быть сделано грамотно, продуманно.

НОПРИЗ, в отличие от НОСТРОЯ, гораздо меньше самоочищается, опираясь на достижения, которые особо и не нужны. Например, они вменяют себе в заслугу, что отстаивали регионализацию. Для бизнесменов от саморегулирования это отличное достижение. А для участников рынка — навряд ли.

Более того, если реестр специалистов, создающийся изначально в такой уродливой форме, потребует еще какой-то дополнительной оплаты, а скорее всего так и будет, ведь для саморегуляторов это дополнительный источник доходов, то вместо пользы будет один вред, мне кажется.

Все это не должно быть в руках «срольни», этих торгашей бумажками. Формированием реестра должно заниматься, по крайней мере, национальное объединение, а еще лучше — Минстрой. Потому что так или иначе, но реестр является отличной возможностью прямо или косвенно влиять на рынок, манипулировать людьми.

Помимо этого, я считаю, что кроме реестра специалистов сразу нужно создавать и реестр оборудования, потому что иначе задача получается решенной не полностью.

Вот тогда это сможет принести пользу. Тогда можно избежать случаев, когда лаборатория, имеющая, условно говоря, один компрессионный прибор, имеет договор обслуживания с тысячей членов СРО.

А делать все так, чтобы получить еще один источник дохода для чиновников от саморегулирования — очередная провальная задача, которая не только не принесет ничего хорошего, но обернется дополнительными поборами с участников рынка.

Вот лично мне, как руководителю изыскательской компании, все это саморегулирование совершенно ничего не дало. Хотелось бы даже их там уважать за седины, за бывлые заслуги. Но нужны реальные дела отрасли! Где типовый контракт? Где коды ОКВЭД? Где отдельные закупки на инженерные изыскания? Ничего не сделано! Тоже самое и с реестром специалистов произойдет. ❄



МОСЦТИСИЗ

Инженерно-геологические изыскания
Инженерно-геодезические изыскания
Инженерно-экологические изыскания
Лаборатория исследования грунтов и вод

8 495 443-81-55

8 901 511-77-99

info@mostisiz.ru

www.mostisiz.ru

ОАО «МОСЦТИСИЗ» имеет лицензии Федерального агентства геодезии и картографии, Управления ФСБ России, аттестат аккредитации лаборатории радиационного контроля Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии; свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: СРО НП «Центризыскания» (инженерно-строительные изыскания) и СРО НП «МАП Эксперт» (проектирование и строительная экспертиза). В 2013 году трест получил Сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ ISO 9001-20011 (ИСО 9001:2008).

Инженер — профессия творческая. Но об этом забывают



Игорь МЕЩЕРИН
Президент Национальной
палаты инженеров

ментами. Инженер творчески решает практические задачи. Именно об этом, к сожалению, стало забывать наше общество. Журналист, дизайнер, архитектор, наконец — творческие профессии. А инженер — какая-то другая. С этим заблуждением, которое было привито искусственно в XX веке, на мой взгляд, связаны набравшие сегодня значительную силу проблемы инженеров.

КАК ТВОРЧЕСТВО СТАЛО ТЕХНИЧЕСКИМ

В Российской Империи каждый гражданин, окончивший университет, получал личное дворянство,

попадая таким образом число тех трех процентов людей, которые управляли страной.

В начале XX века как в России, так и за рубежом гражданские инженеры (civil engineers) были одним из наиболее многочисленных профессиональных сообществ. В нашей стране они были объединены в Российской организации гражданских инженеров. Однако это сообщество с приходом к власти большевиков оказалось разрушено. Легко можно проследить путь выпускников Ленинградского инженерно-строительного института, который во времена Российской Империи был главной кузницей гражданских инженеров:

Настоящий инженер — это человек, создающий нечто новое, а не просто выполняющий определенный рутинный набор работ, предписанный, например, нормативными доку-



ЗАРПЛАТА, РУБ.	ГОД	СТОИМОСТЬ ЕЖЕДНЕВНЫХ ПРОДУКТОВ		
		ХЛЕБ/400 Г	МОЛОКО/Л	МАСЛО СЛИВОЧНОЕ/КГ
800	1913	3-5 КОП.	14 КОП.	1,2 РУБ.
1500	1952	1,6-2,8 РУБ.	3 РУБ.	22 РУБ.
150	1972	16-20 КОП.	28-30 КОП.	3,8 РУБ.
52000	2016	20-40 РУБ.	35-60 РУБ.	350 РУБ.

Сравнительный доход отечественных инженеров

Рудольфа Бернгарда, Андрея Оля, братьев Весниных, Ивана Рерберга и других. Эти люди имели диплом гражданского инженера и были членами соответствующего профессионального сообщества. Но в 20-е годы инженерное дело перестало существовать как творческая деятельность. У архитекторов, композиторов, писателей, художников, адвокатов свои творческие союзы сохранились, а русское техническое общество оказалось закрыто. В это же время малые инженерные бюро стали консолидироваться и превращаться в крупные проектные технологические институты, где инженеры вместо гонораров, поскольку потеряли свою индивидуальность, стали получать зарплату. В результате многие выдающиеся инженеры, если можно так сказать, перезаписались в архитекторы. И во всей нашей истории архитектуры и искусства в дальнейшем фигурируют как архитекторы, являясь по диплому гражданскими инженерами.

Поскольку основной удар большевистского террора был направлен именно на дворянство, старые инженеры быстро оказались в оппозиции к новой власти. В результате возникшего недоверия начались обвинения их во вредительстве и мелкобуржуазности и т.д. Многие талантливые специалисты были вынуждены эмигрировать. Достаточно вспомнить знаменитые на весь мир фамилии Зворыкина, Сикорского, которые, как и многие другие, реализовали себя за пределами родины.

Но поскольку для индустриализации, проводимой большевиками,

нужны были технические специалисты, в страну начали массово приглашать американских инженеров, возглавивших эту деятельность. Фактически, в тот период русская инженерная школа была в значительной степени заменена на другую. Нужно отдать должное большевикам — высшее образование стало доступно широким массам. Но это было достигнуто дорогой для инженеров ценой.

Следом за изменением отношения к инженерам появилось такое понятие, как генеральный директор и главный инженер, неизбежно негативно повлиявшее на инженерное сообщество, поставив, по сути дела, над творческими людьми надзирающих.

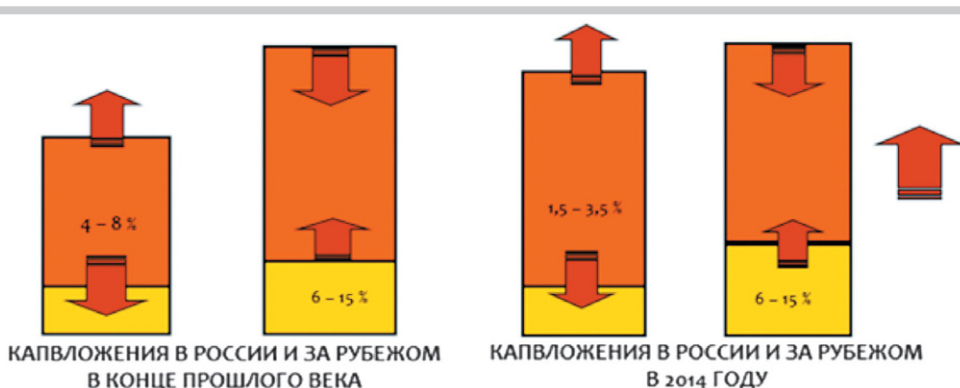
До прихода большевиков к власти главным инженером и руководителем был владелец бизнеса. Теперь же к нему приставили красного комиссара, назвав его генеральным директором и поручив следить, чтобы все было вовремя и в духе марксизма-ленинизма. Не нужно и говорить, что какого-либо специального образования у этих людей не было.

В 90-е годы это кончилось тем, что на должность главного инженера, или иначе, технического директора, стали приходить люди, не имеющие инженерного образования. Как итог — все то, что мы сейчас видим в нашей промышленности.

100 лет назад, в 1917 году в России объем прав и обязанностей инженера был тождественен тому, который был принят в развитых странах. Иными словами, инженер был автором, отвечал за свои разработки, контролировал их реализацию. Но за прошедшие сто лет в нашей стране все изменилось. В первую очередь, инженер потерял право на контроль своего объекта, право полностью определять те или иные его конфигурации: выбирать оборудование, способ ведения строительно-монтажных работ, способ эксплуатации и т.д.

ПРОБЛЕМА АВТОРСКОГО ПРАВА

У всех российских инженеров есть две общие проблемы. Во-первых, понятие «инженер» отсутствует в нашем законодательстве. Люди, выбравшие для себя инженерную профессию, оказываются, по сути дела, бесправными. Во-вторых, общественное мнение уже очень давно инженеров относит к вспомогательным техническим специалистам, тогда как это по зарубежным меркам, безусловно, профессия творческая. С этой ошибкой связано то, что авторские права на инженерные разработки в России оказываются забыты, результаты



Удельная стоимость инженерных услуг в России

труда оплачиваются плохо и никак не защищены. Более того, инженер практически всегда оказывается лишен права видеть результат своего труда в задуманном виде. А ведь это нередко объекты, связанные, например, с пребыванием большого числа людей, с обработкой и транспортировкой опасных сред и т.д. От точной реализации инженерной мысли зависит безопасность людей, экологии, а разработчик лишен властных полномочий, не может повлиять на воплощение творческого замысла в жизнь. Это принципиально неверно.

Как следствие всего вышесказанного, обязанности инженера произвольно (от слова «произвол») трактуются чиновниками и заказчиками в зависимости от конкретной ситуации. Например, все заказчики говорят, что хотели бы видеть высококвалифицированного инженера, получать высококачественные результаты его труда. Но как только доходит до конкретной работы и ее стоимости, платить никто не хочет, жалуются, что дорого. Все потому, что заказчики не видят связи между квалификацией, профессионализмом инженера и результатом его авторского, творческого труда.

Архитектурное сообщество в России, каким бы слабым по сравнению с зарубежным оно не казалось, тем не менее имеет закон об архитектурной деятельности, в Градостроительном кодексе описываются различные подходы к архитектурно-строительному и градостроительному проектированию. Оно имеет много лет функционирующий Союз архитекторов. В целом самосознание практикующих инженеров очень бизнес-ориентировано, направлено на развитие творческой деятельности. Идут активные дискуссии, профессионалы обмениваются идеями, мнениями, что очень продуктивно.

У инженеров, в свою очередь, все совершенно не так. В связи с тем, что вся их профессиональная

деятельность оказалась никак не защищена авторским правом, она превратилась в откровенную профанацию. Инженеры выпускают какую-то документацию, а ведение авторского надзора за строительством ведут совершенно сторонние организации, порой не имеющие никакого отношения к авторам проектной документации. В результате инженеров все рассматривают, как офисный планктон, а их деятельность — как производство некоего комплекта бумаг, который как неизбежное зло заказчик должен оплатить, чтобы получить разрешение на строительство. Фактически так происходит во всех предметных областях.

Что мы имеем в итоге? Государство технологически отстало, со всех сторон наступают конкуренты из развивающихся стран. Например, ни один вид нашей военной продукции не выпускался до недавнего времени из отечественных комплектующих полностью автономно. Что-то приходится закупать. А ведь, если ты — ведущая военная держава, это недопустимо.

Все активнее в мире идут разговоры про шестой технологический уклад. А наша страна застряла еще в четвертом или даже в третьем. Тогда как пятый весь развитый мир уже прошел. Все из-за того, что людей, создающих ноу-хау, почти не осталось. А те, кто есть — разобщены и разочарованы многолетними безрезультатными объяснениями, что «в Англии ружья кирпичом не чистят».

ИНЖЕНЕРЫ И ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ

В последние годы нередко приходится слышать, что качество инженерных изысканий существенно упало, а изыскателям не хватает денег. Обе эти проблемы тесно связаны между собой и проистекают из вышесказанного.

Ни для кого не секрет, что на изыскания в рамках проектно-изыскательских работ уходит до 40% вы-

деляемых средств. Все жалобы, которые приходится слышать от изыскателей, что им не хватает денег, связаны с тем, что реальными исполнителями работ являются суб-суб-субподрядчики, до которых от этих 40% мало что доходит. Сейчас при создании крупных распределенных объектов сложилась следующая цепочка. Есть заказчик и генпроектировщик. Это первое звено. Генпроектировщик в структуре содержит изыскательское подразделение. Оно отдает какие-то, порой значительные работы на субподряд. В первую очередь — полевые исследования, потому что стоимость мобилизации и демобилизации, как правило, высока. Это второе и третье звено. А сколько субподрядчиков будет ниже — сложно определить. Если в каждом звене цепочки будет оставаться хотя бы 10%, понятно, что исполнитель получит немного. А ведь может и больше 10% оседать. Кроме того, у каждого звена будет НДС вычитаться, какие-то кураторские деньги задержатся. Это и без злоупотреблений снижает финансирование полевок.

Ситуация вынуждает людей экономить — делать какие-то исследования более редким шагом бурения скважин, чем требуется по заданию, сокращать объем лабораторных исследований, широко применять перелицованные фондовые материалы и т.д.

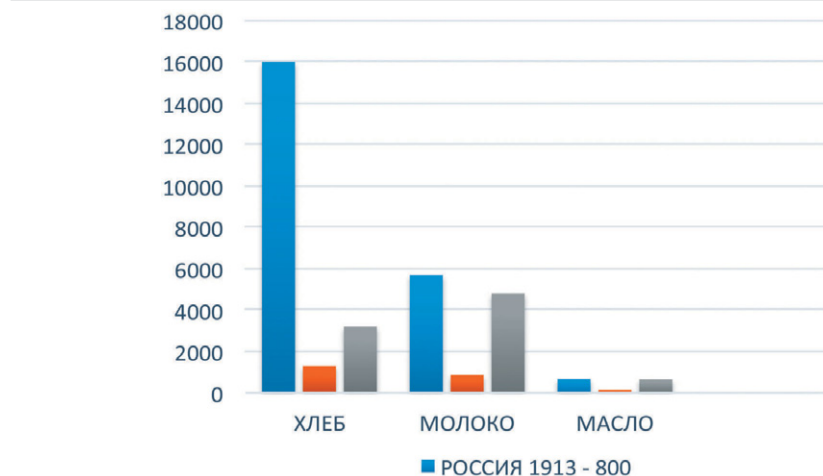
Иногда, мне кажется, качество результатов инженерных изысканий не так сильно упало, как часто преподносят. Существующие сегодня средства контроля, с моей точки зрения, улучшились в сотни раз. Если раньше можно было получить и проверить лишь какие-то колонки цифр, то сегодня возможностей убедиться в качестве выполненных работ существует гораздо больше. Например, организовать за разумные деньги минимальный объем заверочного бурения.

Я не считаю, что полевой контроль сам по себе является решающим фактором повышения каче-

ства. Главное — заинтересованность потребителя в результате, выбор надежной компании и соразмерная плата. Когда мы говорим, что инженер потерял свои властные полномочия и уровень оплаты, мы должны понимать, что одновременно и ответственность с него снимается, если, конечно, аварий никаких не происходит. Работы в меньшем объеме выполняются, просто доход от них меньше, чем хотели бы исполнители. В результате падает качество, снижается зарплата, понижается квалификация специалистов. А заказчик хочет все «забесплатно». Так не бывает.

ПРЕСТИЖ ПРОФЕССИИ НЕОБХОДИМО ПОВЫШАТЬ

Первоочередная задача, которая должна решаться, это повышение престижа инженерных профессий. Проблема привлечения молодежи в инженерные ВУЗы совершенно не лежит в области качества высшего



Доход и покупательная способность инженера в России и США

образования. Дети должны хотеть идти в инженеры для самореализации и положения в обществе. Им должны объяснять и рассказывать, что это не только интересно и престижно, но и также может позволить разбогатеть. Сейчас, когда дети слышат слово «инженер», они в лучшем случае представляют себе Шурика в коротких штанишках.

На фоне встречи Трампа с руководством крупнейших компаний США, я сделал анализ наших соотечественников из первого десятка списка Forbes. Семь из них — инженеры. Это знаковый момент. Но это необходимо вложить молодым людям в голову: у юриста шансов стать миллиардером куда меньше, чем у инженера. 𠆗

НОВОСТИ ОТРАСЛИ

Минэкономразвития хочет «подружить» реестр недвижимости с картографической основой

Министерство экономического развития Российской Федерации (МЭР РФ) продолжает разработку регулирующих документов, которые станут основой для нормативного обеспечения единой электронной картографической основы (ЕЭКО). На сайте Regulation.gov.ru опубликован проект ведомственного приказа «О перечне сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости и используемых для целей обновления единой электронной картографической основы». Общественное обсуждение проекта приказа будет проводиться до 14 февраля с.г.

На законодательном уровне требования к формированию ЕЭКО сформулированы в статье 20 федерального закона от 30 декабря 2015 г. №431-ФЗ «О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В частности, там говорится, что создание и обновление ЕЭКО обеспечивает федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на оказание государственных услуг в сфере геодезии и картографии (Росреестр РФ) или подведом-

ственное ему федеральное государственное учреждение. Единая электронная картографическая основа не содержит сведений, составляющих государственную тайну, и является систематизированной совокупностью пространственных данных о территории Российской Федерации. В целях обновления сведений единой электронной картографической основы используются в том числе сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН), которые подлежат предоставлению посредством информационного взаимодействия.

В соответствии с федеральным законом от 13 июля 2015 года №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» ЕГРН является официальным сводом достоверных и систематизированных сведений, который образовался в результате объединения в единую электронную базу данных двух самостоятельных ресурсов — единого государственного реестра прав на недвижимость (ЕГРП) и Государственного кадастра недвижимости (ГКН). Интересно, что согласно статье 6 данного закона, картографической основой ЕГРН является как раз единая электронная картографическая основа (ЕЭКО), создаваемая в соответствии с законодательством о геодезии и картографии. То есть в перспективе обмен данными будет осуществляться на взаимной основе.

Источник: ГеоИнфо

Газета, которая всегда с тобой!



Комитет НОПРИЗ по инженерным изысканиям принял план работы на 2017 год и обсудил проблемы реализации 372-ФЗ

Юрий ВАСИЛЬЕВ
Обозреватель

Представители 15-ти саморегулируемых организаций из девяти регионов Российской Федерации собрались 26 января на первое в наступившем году заседание Комитета НОПРИЗ по инженерным изысканиям, чтобы обсудить план работы на 2017 год и вопросы реализации некоторых положений федерального закона №372-ФЗ. Заседание проходило под модераторством первого вице-президента НОПРИЗ Павла Клепикова и сопредседателя Комитета – Никиты Самусевича. В его работе принимали участие президент НОПРИЗ Михаил Посохин, руководитель аппарата НОПРИЗ Сергей Кононыхин и заместитель руководителя аппарата – Алексей Кожуховский.

В начале заседания президент НОПРИЗ тепло поздравил собравшихся с Новым годом. По его оценке, в наступившем году Национальному объединению предстоит рабо-

тать в таких же непростых условиях, как в предыдущем. Основным приоритетом станет сохранение профессиональных коллективов и саморегулируемых организаций в том же со-

ставе. Михаил Посохин отметил, что профессиональное сообщество не ошиблось, когда поставило Павла Клепикова во главе изыскательского направления в саморегулировании – в настоящее время он великолепно справляется с обязанностями первого вице-президента НОПРИЗ. Работу Комитета по инженерным изысканиям в 2016 году он признал удовлетворительной, сделав акцент на необходимости сохранить набранный темп. Почетную грамоту НОПРИЗ «За активную деятельность и значительный вклад в развитие отрасли в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования» Михаил Посохин вручил члену Комитета по инженерным



изысканиям, заместителю председателя Совета Ассоциации «Союз Изыскателей Верхней Волги» Михаилу Чагинову. Члены Комитета со своей стороны выразили благодарность руководителю Аппарата НОПРИЗ Сергею Кононыхину и заместителю руководителя Аппарата НОПРИЗ Алексею Кожуховскому за высокий профессионализм, компетентность, а также оперативность в рассмотрении писем и решении всех возникающих вопросов.

ПЛАН РАБОТЫ НА ГОД

Затем состоялось обсуждение повестки дня. Был утвержден план работы Комитета на 2017 год:

- разработка СП «Детальная оценка сейсмической опасности для территориального планирования»;
- разработка проекта предварительного национального стандарта ГОСТ Р «Система классификации и кодирования цифровой инженерно-геологической информации»;
- разработка методических рекомендаций «Инженерные изыскания для строительства на закарстованных территориях. Общие положения»;
- разработка профессиональных стандартов:
 - организатор и координатор работ по инженерным изысканиям (главный изыскатель);
 - буровой мастер при производстве инженерных изысканий;
 - специалист аналитической лаборатории;
 - специалист по геоинформационным технологиям;
- разработка программы стандартизации процессов выполнения работ по инженерным изысканиям;
- разработка стандартов на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям;
- разработка проектов НПА, методических рекомендаций и практических пособий по вопросам формирования и ведения го-

сударственного фонда материалов и данных инженерных изысканий;

- проведение научно-практической конференции, посвященной 55-летию образования трестов инженерно-строительных изысканий;
- проведение совместно с координаторами НОПРИЗ «круглого стола» по вопросам реализации положений 372-ФЗ.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ СТАНДАРТЫ

Заслушав сообщение члена Комитета Евгения Тарелкина (СРО «Изыскательские организации Санкт-Петербурга и Северо-Запада»), участники заседания приняли решение утвердить разработанные в рамках плана работы за 2016 год проекты профессиональных стандартов «Инженер-эколог в изысканиях для проектирования, строительства, ремонта и реконструкции» и «Инженер-гидрометеоролог в изысканиях для проектирования, строительства, ремонта и реконструкции». Эти документы рекомендованы к рассмотрению Комиссией по профессиональным квалификациям в области инженерных изысканий, градостроительства и архитектурно-строительного проектирования при Совете по профессиональным квалификациям в строительстве.

Евгений Тарелкин представил также доклад о концептуальных подходах к разработке Программы стандартизации процессов выполнения работ по инженерным изысканиям. Он сообщил, что в соответствии с 372-ФЗ с 1 июля 2017 года вступает в силу новая редакция статьи 55.13 Градостроительного кодекса РФ, согласно которой саморегулируемые организации обязаны будут осуществлять контроль за соблюдением своими членами тех требований, которые установлены в стандартах на процессы выполнения работ. Перечень этих стандартов должен утверждаться Национальным объединением.

По результатам проведенного в декабре 2016 года конкурса НОПРИЗ принято решение заключить договор на разработку Программы стандартизации в области инженерных изысканий с АНО «Агентство оценки и развития профессионального образования», которое объединяет группу высококвалифицированных специалистов изыскательских предприятий и высших учебных заведений страны.

Документ будет содержать перечень обобщенных процессов выполнения инженерных изысканий. В качестве основы для его подготовки было решено взять перечень видов работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (Приказ Министерства регионального развития от 30 декабря 2009 года №624). Далее в рамках каждого обобщенного процесса будут перечислены методы (способы) выполнения процессов. Внутри каждого метода предполагается выделить как раз те процессы, по которым Национальное объединение в соответствии с 372-ФЗ должно утвердить стандарты.

Например, в области инженерно-геодезических изысканий одним из обобщенных процессов является создание и обновление инженерно-топографических планов. Этот обобщенный процесс может выполняться методами тахеометрической съемки, спутниковыми методами, методом лидарной съемки (лазерное сканирование), методом съемки с использованием беспилотных летательных аппаратов, методом комбинированной съемки. В рамках каждого из этих методов авторы намерены выделить процессы в зависимости от масштаба инженерно-топографического плана, которые могут быть привязаны к определенным видам оборудования.

В области инженерной геодезии таких процессов будет 36. Аналогичный подход будет применен в инженерной геологии, инженерной

экологии, а также инженерной гидрометеорологии. Таким образом, общее количество стандартов, которые необходимо утвердить в рамках Программы, превысит 100.

Активное участие в подготовке общего концептуального подхода к разработке Программы также принимала член Комитета по инженерным изысканиям Наталья Жданова (СРО «Изыскательские организации Сибири»). Выступая во время обсуждения основного доклада, она сообщила, что на самом начальном этапе работы был проведен подробный анализ всех нормативных документов, инструкций и наставлений, которые существуют в области инженерных изысканий. Определены те процессы, которые не актуальны в настоящее время и не будут включены в Программу, и вновь появившиеся процессы — которые до сих пор не стандартизированы. Стандарты по тем процессам, которые связаны с применением современных технологий, будут разрабатываться в первую очередь.

Многие участники обсуждения подвергли сомнению саму возможность установления контроля над процессами выполнения изыскательских работ силами сотрудников саморегулируемых организа-

ций. В связи с этим Евгений Тарелкин предложил разработать специальный стандарт, четко определяющий предмет контроля за соблюдением стандартов и порядок его осуществления.

Кстати, задача разработки такого стандарта в настоящее время решается и Национальным объединением строителей (НОСТРОЙ). Принципиальный подход строителей к организации такого контроля состоит в том, что саморегулируемая организация должна проверять, насколько внедрены стандарты в технологию производства работ, в документооборот компании-члена СРО и применяются ли они на практике.

Общий концептуальный подход к разработке Программы стандартизации члены Комитета одобрили.

К 23 февраля её первая редакция будет опубликована для обсуждения. К 26 марта окончательный вариант будет представлен заказчику.

О ТРЕБОВАНИЯХ 372-ФЗ

Обсуждение темы новых контрольных функций СРО было продолжено в ходе рассмотрения вопроса повестки дня, связанного с реализацией положений 372-ФЗ. Новая редакция статьи 55.13 обязывает саморегулируемые организации осу-

ществлять контроль также и за исполнением своими членами обязательств по договорам подряда. Как сообщил заместитель руководителя аппарата НОПРИЗ Алексей Кожуховский, в ближайшее время в Единый реестр членов СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования будет интегрирован сервис, позволяющий руководителям саморегулируемых организаций отслеживать информацию о договорах, которые заключают их члены. Соглашение о разработке такого программного продукта заключено с компанией «Селдом», которая в настоящее время является лидером в области сбора информации о проводящихся конкурсных процедурах.

Алексей Кожуховский представил статистические данные по исполнению саморегулируемыми организациями требования о переводе средств компенсационных фондов на счета в специально уполномоченные банки. Среди изыскательских СРО данное требование закона не выполнила только одна организация — «Региональный альянс изыскателей».

Наибольшую дискуссию среди членов Комитета вызвал вопрос о реализации требований статьи 55.5 Градкодекса РФ в редакции 372-ФЗ, согласно которой у индивидуального предпринимателя или юридического лица, которое является членом СРО, должно быть не менее двух специалистов по организации инженерных изысканий по основному месту работы. Руководители СРО высказали опасения, что предприятия малого бизнеса не смогут выполнить данное требование.

Член Комитета Алексей Петров (СРО «Инженер-изыскатель») призвал профессиональное сообщество активнее подключаться к обсуждению ряда проектов нормативных актов, которые должны конкретизировать положения 372-ФЗ:

- проект постановления Правительства РФ «О минимальных требованиях к членам саморегу-



лируемой организации, выполняющим инженерные изыскания, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт особо опасных, технически сложных и уникальных объектов»;

- проект приказа Минстроя России «О порядке ведения национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, включения в такие реестры сведений о физических лицах и исключения таких сведений, внесения изменений в сведения о физическом лице,

включенные в такие реестры, а также о перечне направлений подготовки специалистов в области строительства»;

- проект приказа Ростехнадзора «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Все три документа, по его мнению, содержат целый ряд разрушительных для системы саморегулирования положений и нуждаются в серьезной корректировке.

Алексей Кожуховский проинформировал членов Комитета о том, что аппарат Национального объединения готовит к изданию сборник вопросов и ответов по теме реализации положений 372-ФЗ. В нем будут представлены ответы на

многие из тех вопросов, которые задают в последнее время руководители саморегулируемых организаций. Вместе с тем, по признанию заместителя руководителя аппарата НОПРИЗ, очень многие вопросы по данной теме не имеют ответа.

В итоговой части заседания Павел Клепиков проинформировал членов Комитета, что проведение IV Всероссийского Съезда Национального объединения изыскателей и проектировщиков запланировано на 25-26 апреля 2017 года. Также он сообщил о том, что осенью 2017 года состоится научно-практическая конференция, посвященная 55-му юбилею со дня образования трестов инженерно-строительных изысканий. ☘

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Алексеев Николай Николаевич

Генеральный директор «Рейтингового агентства строительного комплекса», генеральный директор ООО «Геопроектизискания»

Антипов Андрей Владимирович

Вице-президент АС «Центризыскания», советник председателя Московского комитета архитектуры и градостроительства Правительства Москвы

Дмитриев Виктор Викторович

Профессор кафедры инженерной геологии Российского государственного геологоразведочного университета им. Серго Орджоникидзе

Клепиков Павел Вениаминович

Первый вице-президент НОПРИЗ, член Совета НОПРИЗ, председатель Совета директоров АО «Стройизыскания»

Осипов Виктор Иванович

Академик Российской академии наук, директор Института геоэкологии им. Е. М. Сергеева РАН, профессор кафедры грунтоведения и инженерной геологии Геологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Пасканый Владимир Иванович

Президент АС «Центризыскания», генеральный директор ОАО «Московский центральный трест инженерно-строительных изысканий»

НАУЧНЫЙ СОВЕТ

Председатель научного совета

Осипов Виктор Иванович

Академик Российской академии наук, директор Института геоэкологии им. Е. М. Сергеева РАН, профессор кафедры грунтоведения и инженерной геологии Геологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Инженерная геодезия

Кальберген Геннадий Губайтович

Генеральный директор НПЦ «Ингеодин»

Инженерная геология

Ривкин Феликс Менделевич

Начальник отдела инженерно-геологических изысканий и ГИС-технологий ОАО «Фундаментпроект»

Инженерная гидрометеорология

Болгов Михаил Васильевич

Заведующий лабораторией динамики моря и баланса Каспия Института водных проблем РАН, профессор кафедры экологии и управления водными ресурсами Экологического факультета РУДН

Инженерная экология

Орлов Михаил Сергеевич

Президент Геологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, научный руководитель Центра практической геоэкологии

Инженерная геотехника

Труфанов Александр Николаевич

Заведующий Лабораторией методов исследования грунтов НИИОСП им. Н. М. Герсеванова

Сейсмология

Рогожин Евгений Александрович

Заместитель директора Института физики Земли им. О. Ю. Шмидта, президент АС «Национальное объединение организаций по инженерным изысканиям, геологии и геотехнике»

Геофизика

Модин Игорь Николаевич

Профессор кафедры геофизики Геологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Лабораторные исследования и оборудование

Озмидов Олег Ростиславович

Руководитель испытательной лаборатории ГУП «Мостдоргеотрест»

ИЗДАТЕЛЬ

ООО «Энекс Медиа»

ОГРН 1107746967855

ИНН 7724769241

Телефон: +7 495 723-55-88

Эл. почта: info@enex-media.ru

Генеральный директор

Павлов Петр Андреевич

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Пасканый Владимир Иванович

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР

Румянцева Надежда Алексеевна

ВЕРСТКА

Смирнов Максим Александрович

ГАЗЕТА ЗАРЕГИСТРИРОВАНА

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Регистрационное свидетельство

ПИ №ФС77-63037 от 10 сентября 2015 года

УЧРЕДИТЕЛЬ

ООО «Энекс Медиа»



ВЕСТНИК
ИНЖЕНЕРНЫХ
ИЗЫСКАНИЙ

АДРЕС ДЛЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

115487, г. Москва, ул. Садовники, д. 4, корп. 1

Эл. почта: vestnik@izyskateli.org

Сайт: vestnik.izyskateli.org